

ÚTMUTATÓ A COC VITAVESENÝ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTJAIHOZ

Tartalom, érvelési és cáfolat logika	Előadói stílus
5 – kiváló	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Az adott témában kiválóan jártas, az ismeretanyagot mélységében és összefüggéseiben is ismeri. 2. A csapat rendelkezik az adott témában végzett kutató munka során összeállított érvelési-cáfolat stratégiával. 3. Az állításokban és cáfolatokban mindig megjelennek az „állítás, magyarázat, illusztráció és fontosság „elemek. 4. A vita során a csapat részéről csak központi és lényeges információk kerülnek megfogalmazásra. 5. A vita során csak megalapozott, releváns és hiteles források kerülnek felhasználásra. 6. Az idézetek, adatok említésekor mindig történik pontos és részletes forrásutalás. 7. Az előadott érvek és cáfolatok között logikai sorrend és következetesség van. 8. Az egyes csapattagok kiválóan követik a felállított érvelési stratégiát, ugyanakkor képesek reagálásaikban reflektálni a másik csapat által felhozott érvekre, cáfolatokra. 9. A megszólalások (csapatszinten) egy felépített rendszer részei - <i>téma felvezetése, annak tovább építése és a konklúzió, a következtetések levonása-vonatkozásában.</i> 10. Az egyes csapattagok, szerepüknek megfelelően kiválóan világítanak rá a másik csapat érvrendszerének gyenge pontjaira. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. A megszólalások során a megszólalók érthetően, kiegyensúlyozottan, kiváló hangtónussal és hatásszünetekkel kommunikálnak. Kiválóan képesek a közönség (bírók, csapat, látogatók) figyelmét fenntartani. 2. Az előadók a megszólalások során kiválóan használják a nem verbális kommunikációs eszközöket (test és kéztartás, gesztikulálás, szemkontaktus stb.) 3. A használt nyelv (idegen vagy anyanyelv) nyelvtani szabályai ellen nem vétének. 4. A megszólalók letisztult gondolatokkal és mondatokkal kommunikálnak. 5. A használt rövidítésekhez, szakkifejezésekhez mindig fűz kiegészítő magyarázatot. 6. Állításaiban és cáfolataiban soha nem személyeskedik, mindig az elhangzott érvet vagy állítást bírálja, sohasem a közlő személyt. 7. A csapattagok a megszólalások során, a konzultációs szünetekben a versenyhez méltó komolysággal viselkednek. A másik csapat megszólalásaival kapcsolatban nem nyilvánít verbális / nem verbális negatív véleményt. 8. Kiváló időérzéssel rendelkezik, megszólalásait mindig a megadott időkeretnek megfelelően állítja össze és adja elő. A megadott időkeretet soha nem lépi túl és nem hagyja korábban abba beszédét (plusz - mínusz öt másodperc) . 9. A megszólaló a beszédét soha sem olvassa – kivéve idézet, adatok, stb. – fel, de a jegyzeteire támaszkodik.

4- nagyon jó

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Az adott témát, az ismeretanyagot mélységében és összefüggéseiben nagyon jól ismeri. 2. A csapat rendelkezik az adott témában végzett kutató munka során összeállított érvelési-cáfolat stratégiával. 3. Az állításokban és cáfolatokban zömében megjelennek az „állítás, magyarázat, illusztráció és fontosság „elemek. 4. A vita során a csapat részéről többségében a központi és lényeges információk kerülnek megfogalmazásra. 5. A vita során többségében megalapozott, releváns és hiteles források kerülnek felhasználásra. 6. Az idézetek, adatok említésekor többségében történik pontos és részletes forrásutalás. 7. Az előadott érvek és cáfolatok közötti többségében van logikai sorrend és következetesség. 8. Az egyes csapattagok többségében követik a felállított érvelési stratégiát, ugyanakkor képesek reagálásukban reflektálni a másik csapat által felhozott érvekre, cáfolatokra. 9. A megszólalások (csapatszinten) többségében egy felépített rendszer részei, megtalálható a <i>téma felvezetése, annak tovább építése és a konklúzió, a következtetések levonása.</i> 10. Az egyes csapattagok, szerepüknek megfelelően majdnem mindig rávilágítanak a másik csapat érvrendszerének gyenge pontjaira. | <ol style="list-style-type: none"> 1. A megszólalások során a megszólalók többségében érthetően, kiegyensúlyozottan, jó hangtónussal és hatásszünetekkel kommunikálnak. Nagyon jól képesek a közönség (bírók, csapat, látogatók) figyelmét fenntartani. 2. Az előadók a megszólalások során nagyon jól használják a nem verbális kommunikációs eszközöket (test és kéztartás, gesztikulálás, szemkontaktus stb.) 3. A használt nyelv (idegen vagy anyanyelv) nyelvtani szabályai ellen nem vagy kicsit vétenek. 4. A megszólalók letisztult gondolatokkal és mondatokkal kommunikálnak. 5. A használt rövidítésekhez, szakkifejezésekhez többségében fűz kiegészítő magyarázatot. 6. Állításaiban és cáfolataiban soha nem személyeskedik, mindig az elhangzott érvet vagy állítást bírálja, soha sem a közlő személyt. 7. A csapattagok a megszólalások során, a konzultációs szünetekben a versenyhez méltó komolysággal viselkednek. A másik csapat megszólalásaival kapcsolatban nem nyilvánít verbális / nem verbális negatív véleményt. 8. Kiváló időérzéssel rendelkezik, megszólalásait mindig a megadott időkeretnek megfelelően állítja össze és adja elő. A megadott időkeretet többségében nem lépi túl és többségében nem hagyja korábban abba beszédét (plusz - mínusz 15-20 másodperc). 9. A megszólaló a beszédét soha sem olvassa – kivéve idézet, adatok, stb. – fel, de a jegyzeteire támaszkodik. |
|--|--|

3- jó

1. Az adott témában jártas, az ismeretanyagot mélységében és összefüggéseiben jól ismeri.
2. A csapat rendelkezik az adott témában végzett kutató munka során összeállított érvelési-cáfolat stratégiával.
3. Az állításokban és cáfolatokban jól jelennek meg az „állítás, magyarázat, illusztráció és fontosság „elemek.
4. A vita során a csapat részéről többségében a központi és lényeges információk kerülnek megfogalmazásra.
5. A vita során többségében megalapozott, releváns és hiteles források kerülnek felhasználásra.
6. Az idézetek, adatok említésekor zömében történik pontos és részletes forrásutalás.
8. Az előadott érvek és cáfolatok között többségében van logikai sorrend és következetesség.
9. Az egyes csapattagok jól követik a felállított érvelési stratégiát, ugyanakkor képesek reagálásaikban reflektálni a másik csapat által felhozott érvekre, cáfolatokra.
10. A megszólalások (csapatszinten) jó szinten egy felépített rendszer részei - *téma felvezetése, annak tovább építése és a konklúzió, a következtetések levonásvonatkozásában.*
11. Az egyes csapattagok, szerepüknek megfelelően jól rá világítanak a másik csapat érvrendszerének gyenge pontjaira.

1. A megszólalások során a megszólalók többségében érthetően, kiegyensúlyozottan, jó hangtónussal és hatásszünetekkel kommunikálnak. Képesek a közönség (bírók, csapat, látogatók) figyelmét fenntartani.
2. Az előadók a megszólalások során jól alkalmazzák a nem verbális kommunikációs eszközöket (test és kéztartás, gesztikulálás, szemkontaktus stb.)
3. A használt nyelv (idegen vagy anyanyelv) nyelvtani szabályai ellen többségében nem vagy csak néha-néha vétenek.
4. A megszólalók többségében letisztult gondolatokkal és mondatokkal kommunikálnak.
5. A használt rövidítésekhez, szakkifejezésekhez általában fűz kiegészítő magyarázatot.
6. Állításaiban és cáfolataiban soha nem személyeskedik, mindig az elhangzott érvet vagy állítást bírálja, soha sem a közlő személyt.
7. A csapattagok a megszólalások során, a konzultációs szünetekben a versenyhez méltó komolysággal viselkednek. A másik csapat megszólalásaival kapcsolatban nem nyilvánít verbális / nem verbális negatív véleményt.
8. Jó időérzéssel rendelkezik, megszólalásait általában a megadott időkeretnek megfelelően állítja össze és adja elő. A megadott időkeretet csak néha lépi túl, illetve mondanivalóját korábban hagyja abba (20-30 másodperc).
9. A megszólaló a jegyzeteibe alkalmakként olvas bele az idézet, adatok, stb. felül.

2- kielégítő

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Az adott témában közepesen jártas, az ismeretanyagot mélységében és összefüggéseiben csak közepesen ismeri. 2. A csapat nem rendelkezik egységesen összeállított érvelési-cáfolat stratégiával, csak ad-hoc jelleggel reflektálnak és állítanak. 3. Az állításokban és cáfolatokban csak alkalmakként vannak jelen az „állítás, magyarázat, illusztráció és fontosság „elemek. 4. A vita során a csapat részéről csak alkalmakként kerülnek említésre a központi és lényeges információk, sokszor a kevésbé fontos és lényeges elemekre fókuszálnak. 5. A vita során használt források nem mindegyike releváns, hiteles. 6. Az idézetek, adatok említésekor csak néha történik pontos és részletes forrásutalás. 7. Az előadott érvek és cáfolatok közötti hézagos vagy nincs felépített logikai sorrend és következetesség. 8. Az egyes csapattagok csak részben követik a felállított érvelési stratégiát és csak esetekként képesek reagálásaikban reflektálni a másik csapat által felhozott érvekre, cáfolatokra. 9. A megszólalások (csapatszinten) csak részben képviselik egy felépített rendszer részeit . <i>A - téma felvezetése, annak tovább építése és a konklúzió, a következtetések levonása-</i> csak nyomokban van meg. 10. Az egyes csapattagok, szerepüknek megfelelően változóan – <i>hol jobban, hol gyengébben-</i>világítanak csak rá a másik csapat érvrendszerének gyenge pontjaira. A gyenge pontokat nem mindig ismerik fel. | <ol style="list-style-type: none"> 1. A megszólalások során a megszólalók csak részben kommunikálnak érthetően, kiegyensúlyozottan, jó hangtónussal. Állandóan nem, de alkalmanként képesek a közönség (bírók, csapat, látogatók) figyelmét fenntartani. 2. Az előadók a megszólalások során hiányosan alkalmazzák a nem verbális kommunikációs eszközöket (test és kéztartás, gesztikulálás, szemkontaktus stb.) 3. A használt nyelv (idegen vagy anyanyelv) nyelvtani szabályai ellen nem, vagy csak néha-néha vétének. 4. A megszólalók mondatainak szerkezete hiányosak. 5. A használt rövidítésekhez, szakkifejezésekhez nem vagy csak alkalmanként fűz kiegészítő magyarázatot. 6. Állításaiban és cáfolataiban a személyeskedő hangvétel megjelenik, de nem durván. Olykor-olykor nem csak az elhangzott érveket, hanem az előadó személyt is bírálja. 7. A csapattagok a megszólalások során, a konzultációs szünetekben nem mindig a versenyhez méltó komolysággal viselkednek. A másik csapat megszólalásaival kapcsolatban alkalmakként verbális / nem verbális negatív véleményt fogalmaznak meg (pl. fintorgás, röhögés, stb.) . 8. Nem rendelkezik jó időérzéssel, megszólalásait általában a megadott időkereten túl vagy hamarabb fejezi be. (31-40 másodperc) . 9. A megszólaló a jegyzeteibe sűrűn beleolvas az idézet, adatok, stb. idézésen felül. |
|--|---|

1-nem kielégítő

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Az adott témában nem jártas, az ismeretanyagot csak felületesen ismeri, összefüggésekben nem képes gondolkodni. 2. A csapat nem rendelkezik egységesen összeállított érvelési-cáfolat stratégiával, csak ad-hoc jelleggel reflektálnak és állítanak. 3. Az állításokban és cáfolatokban nincsenek jelen az „állítás, magyarázat, illusztráció és fontosság „ elemek. 4. A vita során a csapat részéről nem kerülnek megemlítésre a központi és lényeges információk, csak a kevésbé fontos és lényegtelen elemekre fókuszálnak. 5. A vita során használt források zöme nem releváns és hiteles. 6. Az idézetek, adatok említésekor soha nem történik pontos és részletes forrásutalás. 7. Az előadott érvek és cáfolatok között nincs felépített logikai sorrend és következetesség. 8. Az egyes csapattagok nem követnek érvelési stratégiát, ad-hoc jelleggel reagálnak és érvelnek. 9. A megszólalások (csapatszinten) nem képviselnek egy egységes rendszer részét- <i>a téma felvezetése, annak tovább építése és a konklúzió, a következtetések levonása</i>- még nyomokban sincs meg. 10. Az egyes csapattagok, szerepüknek megfelelően nagyon gyengén vagy sehogy se vizsgáltnak rá a másik csapat érvrendszerének gyenge pontjaira. A gyenge pontokat nem mindig ismerik fel. | <ol style="list-style-type: none"> 1. A megszólalások során a megszólalók nem kommunikálnak érthetően, kiegyensúlyozottan és jó hangtónussal. Nem képesek a közönség (bírók, csapat, látogatók) figyelmét fenntartani. 2. Az előadók a megszólalások során hiányosan alkalmazzák a nem verbális kommunikációs eszközöket (test és kéztartás, gesztikulálás, szemkontaktus stb.) 3. A használt nyelv (idegen vagy anyanyelv) nyelvtani szabályai ellen sokszor vétnek. 4. A megszólalók mondatainak szerkezete hiányosak. 5. A használt rövidítésekhez, szakkifejezésekhez nem fűznek kiegészítő magyarázatot. 6. Állításaiban és cáfolataiban a személyeskedő hangvétel olykor-olykor durván megjelenik. Nem csak az elhangzott érveket, hanem az előadó személyt is bírálja. 7. A csapattagok a megszólalások során, a konzultációs szünetekben a versenyhez méltatlanul viselkednek. A másik csapat megszólalásaival kapcsolatban sokszor verbális / nem verbális negatív véleményt fogalmaznak meg (pl. fintorgás, röhögés, stb.). Zavarják a versenyt. 8. Nem rendelkezik jó időérzéssel, megszólalásait általában a megadott időkereten túl vagy hamarabb fejezi be. (+ 40 másodperc) . 9. A megszólaló a jegyzeteit felolvasva mondja el beszédét. |
|--|---|